



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS
SPECIJALIZOVANA VEÇA KOSOVA

Predmet: KSC-BC-2020-05
Tužilac protiv Saljiha Mustafe

Rešava: sudija za prethodni postupak
sudija Nikola Giju

Sekretar: dr Fidelma Donlon

Datum: 25. mart 2021.

Jezik: engleski

Stepen tajnosti: javno

Treća odluka o preispitivanju pritvora

Specijalizovani tužilac
Džek Smit

Odbrana
Julijus fon Bone

SUDIJA ZA PRETHODNI POSTUPAK,¹ na osnovu člana 41 Zakona o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon) i pravila 57(2) Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima (u daljem tekstu: Pravilnik), donosi sledeći nalog.

I. TOK POSTUPKA

1. Dana 24. septembra 2020, Saljih Mustafa (u daljem tekstu: g. Mustafa) je uhapšen na osnovu odluke² i naloga za hapšenje koje je izdao sudija za prethodni postupak (u daljem tekstu: nalog za hapšenje),³ koji su usledili nakon što je protiv njega potvrđena optužnica.⁴

2. Dana 23. novembra 2020. odnosno 25. januara 2021, sudija za prethodni postupak doneo je prvu i drugu odluku o preispitivanju pritvora g. Mustafe i naložio produženje pritvora (u daljem tekstu: prvo preispitivanje pritvora i drugo preispitivanje pritvora).⁵

3. Dana 5. marta 2021, sudija za prethodni postupak zatražio je da se strane u postupku pismeno izjasne o tome da li još uvek postoje razlozi da se g. Mustafi produži pritvor.⁶

¹ KSC-BC-2020-05, F00001, predsednik, *Odluka o određivanju sudije za prethodni postupak*, 14. februar 2020, javno.

² KSC-BC-2020-05, F00009, sudija za prethodni postupak, *Odluka po zahtevu za izdavanje naloga za hapšenje i naloga za dovođenje* (u daljem tekstu: odluka o hapšenju i dovođenju), 12. juni 2020, strogo poverljivo i *ex parte*.

³ KSC-BC-2020-05, F00009/A01/RED, sudija za prethodni postupak, *Javna redigovana verzija naloga za hapšenje g. Saljiha Mustafe* (u daljem tekstu: nalog za hapšenje), 12. juni 2020, javno.

⁴ KSC-BC-2020-05, F00008/RED, sudija za prethodni postupak, *Javna redigovana odluka o potvrđivanju optužnice protiv Saljiha Mustafe* (u daljem tekstu: odluka o potvrđivanju optužnice), 5. oktobar 2020, javno, stav 37.

⁵ KSC-BC-2020-05, F00052, sudija za prethodni postupak, *Odluka o preispitivanju pritvora* (u daljem tekstu: prvo preispitivanje pritvora), 23. novembar 2020, javno; F00068, sudija za prethodni postupak, *Druga odluka o preispitivanju pritvora* (u daljem tekstu: drugo preispitivanje pritvora), 25. januar 2021, javno.

⁶ KSC-BC-2020-05, transkript od 5. marta 2021, javno, str. 203, redovi 12-13.

4. Dana 11. marta 2021, odbrana je podnela svoje izjašnjenje.⁷

5. Dana 17. marta 2021, Specijalizovano tužilaštvo (u daljem tekstu: tužilaštvo) podnelo je svoje izjašnjenje.⁸

II. IZNETA ARGUMENTACIJA

6. Odbrana smatra da g. Mustafu treba pustiti iz pritvora, uz određene uslove ili bez njih.⁹ Odbrana konkretno navodi: (i) da je nakon šest meseci potrebno preispitati da li i dalje postoji dobro utemeljena sumnja;¹⁰ (ii) da je opasnost od optuženog čisto teoretske prirode;¹¹ i (iii) da se moraju uvažiti lične prilike optuženog, uključujući mogućnost da ostane bez posla i mogućnosti da izdržava svoju porodicu.¹² U slučaju da uz određene uslove bude privremeno pušten na slobodu, g. Mustafa pristaje da se pridržava svih uslova koje sudija za prethodni postupak bude smatrao prikladnim, uključujući: predaju pasoša nadležnim organima, traženje dozvole za putovanja iz poslovnih razloga, kućni pritvor, obavezu javljanja službeniku tužilaštva, obavezu pojavljivanja pred Specijalizovanim većima (u daljem tekstu: Specijalizovana veća) kad mu se to naloži, instaliranje uređaja za nadzor u njegovoj kući ili na telu, i zabranu putovanja ili rada, ako je to potrebno) u daljem tekstu: (predloženi uslovi).¹³

7. Tužilaštvo smatra da se okolnosti koje je prethodno utvrdio sudija za prethodni postupak nisu promenile, te je, shodno tome, potrebno g. Mustafi produžiti pritvor.¹⁴ Konkretno, tužilaštvo tvrdi da odbrana nije navela nijedan razlog zašto smatra da

⁷ KSC-BC-2020-05, F00095, odbrana, *Izjašnjenje odbrane o preispitivanju pritvora optuženog* (u daljem tekstu: izjašnjenje odbrane), 11. mart 2021, javno.

⁸ KSC-BC-2020-05, F00096, specijalizovani tužilac, *Izjašnjenje tužilaštva o preispitivanju pritvora* (u daljem tekstu: izjašnjenje tužilaštva), 17. mart 2021, javno.

⁹ Izjašnjenje odbrane, stav 52.

¹⁰ Izjašnjenje odbrane, stav 7.

¹¹ Izjašnjenje odbrane, stavovi 13-14, 18, 21.

¹² Izjašnjenje odbrane, stavovi 40-49.

¹³ Izjašnjenje odbrane, stavovi 23-24, 35-36.

¹⁴ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 2-3.

dobro utemeljena sumnja da je g. Mustafa krivično odgovoran za radnje za koje se tereti više ne postoji.¹⁵ Tužilaštvo zatim smatra da odbrana nije iznela nove argumente o tome zašto smatra da rizici iz člana 41(6)(b) Zakona više ne postoje.¹⁶ Kad je reč o uslovima koje predlaže odbrana, tužilaštvo smatra da nijedan uslov ne bi u dovoljnoj meri smanjio navedene rizike, i da je u ovom slučaju pritvor jedina efikasna mera.¹⁷ Konačno, tužilaštvo navodi da se lične i poslovne prilike optuženog ne mogu se smatrati faktorima koji ublažuju navedene opasnosti i da bi povratak optuženog na posao zapravo povećao rizike iz člana 41(6)(b) Zakona¹⁸.

III. MERODAVNO PRAVO

8. Član 41(6) Zakona predviđa da Specijalizovana veća mogu da nalože hapšenje i pritvor lica samo kada postoji osnovana sumnja da je lice izvršilo krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća i kada postoje jasni osnovi da se smatra (i) da postoji opasnost od bekstva, (ii) da će lice uništiti, sakriti, izmeniti ili krivotvoriti dokaze ili da konkretne okolnosti ukazuju na to da će ometati odvijanje krivičnog postupka, ili (iii) da ozbiljnost krivičnog dela ili način i okolnosti u kojima je ono izvršeno i lične karakteristike učinioca, ranije ponašanje, sredina i uslovi u kojima živi ili druge lične okolnosti ukazuju na opasnost da će to lice ponoviti krivično delo, dovršiti pokušano krivično delo ili učiniti krivično delo koje je pokušalo da izvrši.

9. Član 41(10) Zakona predviđa da sve do pravnosnažne presude ili do puštanja na slobodu, po isteku roka od dva (2) meseca od donošenja poslednjeg rešenja o pritvoru, sudija za prethodni postupak ili postupajući panel razmatra da li još uvek postoje razlozi za pritvor i izdaje rešenje kojim se produžava ili ukida pritvor. Prema

¹⁵ Izjašnjenje tužilaštva, stav 5.

¹⁶ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 11, 13, 15.

¹⁷ Izjašnjenje tužilaštva, stav 17.

¹⁸ Izjašnjenje tužilaštva, stav 19.

pravilu 57(2) Pravilnika, sudija za prethodni postupak preispituje odluku o sudskom pritvoru po isteku dva (2) meseca od poslednje odluke o pritvoru.

10. Član 41(12) Zakona predviđa da pored sudskog pritvora, Specijalizovana veća mogu naložiti sledeće mere kako bi obezbedila prisustvo optuženog, sprečila ponavljanje krivičnog dela ili obezbedila uspešno vođenje krivičnog postupka: sudski poziv, hapšenje, puštanje na slobodu uz kauciju, kućni pritvor, obećanje da neće napustiti mesto boravka, zabranu približavanja određenim mestima ili licima, javljanje u stanicu policije ili drugo mesto i mere obaveznog pohađanja popravnih programa.

IV. DISKUSIJA

11. Prema članu 41(10) Zakona, sudija za prethodni postupak dužan je da razmotri da li još uvek postoje razlozi za sudski pritvor, uključujući osnove navedene u članu 41(6) Zakona, naime (i) da li postoji osnovana sumnja da je osoba izvršila krivično delo/krivična dela; i (ii) da li postoje jasni osnovi za verovanje da je ispunjen ijedan od uslova navedenih u članu 41(6)(b) Zakona.

A. OSNOVANA SUMNJA

12. Kad je reč o kriterijumu za produženje pritvora, prema članu 41(6)(a) Zakona potrebno je samo da postoji osnovana sumnja da je izvršeno krivično delo u nadležnosti Specijalizovanih veća.¹⁹ U tom smislu, sudija za prethodni postupak

¹⁹ Prema Zakoniku o krivičnom postupku Kosova iz 2012, Zakon br. 04/L-123, standard dokazivanja za pojam "osnovana sumnja" definisan je kao "uvid u informacije koje bi zadovoljile objektivnog posmatrača da se krivično delo desilo, da se upravo dešava ili da postoji velika verovatnoća da će se desiti i da je verovatnije da je dotično lice izvršilo krivično delo nego da nije". Drugo preispitivanje pritvora, stav 14. V. takođe član 5(1)(c) (Evropske) Konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda, prema tumačenju Evropskog suda za ljudska prava, *Fox, Campbell and Hartley v. United Kingdom*, no. 12244/86; 12245/86; 12383/86, [Judgment](#), 30. avgust 1990, stav 32; *K.-F. v. Germany*, no. 144/1996/765/962, [Judgment](#), 27. november 1997, stav 57; *Labita v. Italy*, no. 26772/95, [Judgment](#), 6. april

podseća na konstataciju u nalogu za hapšenje da je samim tim što je potvrđena optužnica protiv g. Mustafe,²⁰ uslov iz člana 41(6)(a) Zakona ispunjen.²¹ Sudija za prethodni postupak ponavlja da će se ocenjivanje dokaza u prilog optužbama vršiti u fazi suđenja kada će se utvrđivati krivica ili nevinost g. Mustafe.²² Sudija za prethodni postupak konstatuje da odbrana nije iznela nijedan argument u prilog svoje tvrdnje da dobro utemeljena sumnja protiv optuženog više ne postoji. Prema tome, sudija za prethodni postupak smatra da u međuvremenu nije bilo novih informacija ili razvoja situacije u ovom postupku koji bi nalagali preispitivanje gore navedenih zaključaka.

13. Shodno tome, sudija za prethodni postupak konstatuje da su i dalje ispunjeni uslovi iz člana 41(6)(a) Zakona.

B. NEOPHODNOST PRITVORA

14. Nakon što je kriterijum iz člana 41(6)(a) Zakona ispunjen, osnovi po kojima sudija za prethodni postupak donosi odluku o lišavanju slobode moraju biti jasni.²³ Sudija za prethodni postupak napominje da prema članu 41(6)(b) Zakona, panel mora da odlučuje na temelju jasnih – to jest određenih i konkretnih – osnova ako smatra da optuženi predstavlja opasnost po javni interes koja se može otkloniti isključivo produženjem pritvora.²⁴ Sudija za prethodni postupak dalje podseća da, imajući u

2000, stav 155; *Berktaş v. Turkey*, no. 22493/93, [Judgment](#), 1. mart 2001, stav 199; *O'Hara v. United Kingdom*, no. 37555/97, [Judgment](#), 16. oktobar 2001, stav 34.

²⁰ Odluka o potvrđivanju optužnice, stav 163(a).

²¹ Nalog za hapšenje, stav 1; Odluka o hapšenju i dovođenju, stav 18.

²² Drugo preispitivanje pritvora, stav 14.

²³ Član 19.1.30 Zakonika o krivičnom postupku Kosova iz 2012, Zakon br. 04/L-123 definiše pojam "jasno" na sledeći način: "strana koja daje informacije ili dokaz mora da detaljno [opiše] informacije ili dokaz [na koji se poziva]".

²⁴ KSC-CC-PR-2017-01, F00004, Specijalizovano veće Ustavnog suda, *Odluka po zahtevu za ocenu ustavnosti Pravilnika o postupku i dokazima usvojenog na plenarnoj sednici 17. marta 2017. prosleđenog Specijalizovanom veću Ustavnog suda u skladu sa članom 19(5) Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu* (u daljem tekstu: odluka Specijalizovanog veća Ustavnog suda od 26. aprila 2017), 26. april 2017, javno, stav 113, 115.

vidu postojeće dokaze, ti konkretni i jasni osnovi moraju ići u prilog uverenju²⁵ da postoji neki od rizika navedenih u tri stava člana 41(6)(b) Zakona, što znači prihvatanje mogućnosti, a ne neminovnosti, da se tako nešto dogodi u budućnost.²⁶ Jednostavno rečeno, iako puka sumnja nije dovoljna, pretpostavka izvesnosti nije neophodna.²⁷

1. Opasnost od bekstva

15. Suprotno izjašnjenju odbrane, sudija za prethodni postupak ne ocenjuje da li bi u slučaju da bude pušten optuženi "zaista pobegao" ili ne, već na osnovu izjašnjenja strana utvrđuje da li (i dalje) postoji mogućnost da se tako nešto dogodi u budućnosti.²⁸

16. U tom smislu, sudija za prethodni postupak podseća na svoju konstataciju²⁹ da g. Mustafa ima i motivaciju i način da pobegne, na osnovu sledećih faktora: (i) poznate su mu optužbe koje ga terete i moguće kazne; (ii) iz izveštaja medija je upoznat sa osuđujućim presudama izrečenim višem komandnom kadru operativne zone Lab za slična krivična dela; (iii) ima veze u obaveštajnom aparatu Kosova i odgovarajući pristup informacijama i sredstvima, i (iv) ima mogućnost da nesmetano putuje u zemlje za koje mu nije potrebna viza.³⁰

17. Pored toga, sudija za prethodni postupak napominje da je tužilaštvo završilo obelodanjivanje optužujućeg materijala i podnelo pretpretresni podnesak, spisak svedoka (uključujući svedoke čiji je identitet obelodanjen odbrani) i spisak

²⁵ V. uvodni stav člana 41(6)(b) Zakona.

²⁶ Drugo preispitivanje pritvora, stav 16. V. takođe KSC-BC-2020-07, IA001/F00005, panel Apelacionog suda, *Odluka po žalbi Hisnija Gucatija o pitanjima vezanim za hapšenje i pritvor*, 9. decembar 2020, javno, stavovi 63, 67.

²⁷ KSC-BC-2020-06, F00178, sudija za prethodni postupak, *Odluka po zahtevu Kadrija Veseljija za privremeno puštanje na slobodu*, 22. januar 2021, javno, stav 21.

²⁸ V. stav 14 gore.

²⁹ Drugo preispitivanje pritvora, stav 19.

³⁰ Odluka o hapšenju i dovođenju, stav 20; Nalog o hapšenju, stav 5.

dokaznih predloga,³¹ izloživši u potpunosti teze koje namerava da iznese na suđenju. Sudija za prethodni postupak smatra da je to pokazalo svu ozbiljnost optužbi i da je mogućnost osuđujuće presude i izricanja dugačke kazne sve konkretnija .

18. Odbrana nije pružila informacije koje ukazuju na nove ili promenjene okolnosti a koje bi mogle uticati na opasnost od bekstva, već samo ponavlja svoje ranije argumente o saradnji g. Mustafe sa tužilaštvom i da on ne želi da beži sa Kosova,³² što je već razmatrano prilikom drugog preispitivanje pritvora.³³ Sudija za prethodni postupak konstatuje da u međuvremenu nije bilo novih informacija ili razvoja situacije u ovom postupku koji bi mogli uticati na gore navedene zaključke; naprotiv, približavanje datuma okončanja pretpretresne faze postupka i prosleđivanja spisa predmeta sudskom panelu u skladu sa pravilom 98(1) Pravilnika i dalje ukazuju na postojanje opasnosti od bekstva.

19. Sudija za prethodni postupak stoga konstatuje da i dalje postoji opasnost da će g. Mustafa pobeći.

2. Opasnost od ometanja toka postupka pred Specijalizovanim većima

20. U pogledu opasnosti od ometanja postupka pred Specijalizovanim većima, sudija za prethodni postupak podseća na svoju konstataciju ³⁴ da bi ograničen vremenski i geografski obim ovog predmeta omogućio da se lakše identifikuju žrtve i svedoci i vrši uticaj na njih, posebno jednom iskusnom obaveštajnom oficiru kao što je g. Mustafa.³⁵ Sudija za prethodni postupak zatim potvrđuje da

³¹ KSC-BC-2020-05, F00085, specijalizovani tužilac, *Podnesak s poverljivim redigovanim verzijama pretpretresnog podneska, spiska svedoka i spiska dokaznih predloga*, 17. februar 2021, javno, s priložima 1-3, poverljivo; F00088, specijalizovani tužilac, *Podnesak sa ispravljenim pretpretresnim podneskom*, javno, s prilogom 1, strogo poverljivo i ex parte, i prilogom 2, poverljivo.

³² Izjašnjenje odbrane, stavovi 18-20.

³³ Drugo preispitivanje pritvora, stav 20.

³⁴ Drugo preispitivanje pritvora, stav 24.

³⁵ Odluka o hapšenju i dovođenju, stav 21; Nalog za hapšenje, stav 5.

konkretna opasnost od osuđujuće presude i izricanja kazne pojačava motivaciju g. Mustafe da vrši uticaj na žrtve i svedoke,³⁶ pogotovo sada nakon što se iz pretpretresnog podneska i povezanog materijala upoznao sa svim dokazima koji ga terete i koje tužilaštvo namerava da izvede na suđenju, uključujući i identitet nekih od svedoka.³⁷

21. Što se tiče ove opasnosti, odbrana nije pružila nove informacije koje bi ukazale na nove ili promenjene okolnosti, već samo ponavlja svoje ranije argumente, naime da je g. Mustafa sarađivao sa tužilaštvom i da se optuženom ne može pripisati konkretna namera da ometa krivični postupak.³⁸ Ta izjašnjenja, koja su već odbačena prilikom drugog preispitivanja pritvora,³⁹ ne dovode u pitanje konstataciju da g. Mustafa ima motivaciju i način da ometa postupak pred Specijalizovanim većima, nakon što se upoznao sa optužbama i dokazima koji ga terete. To se posebno odnosi na sadašnju fazu postupka kada je optuženi obavешten, iz pretpretresnog podneska, o optužbama koje tužilaštvo namerava da iznese na suđenju, i nakon što mu je uručen sažeti prikaz iskaza svedoka koje specijalizovani tužilac namerava da izvede da svedoče, uključujući svedoke čiji je identitet sada poznat odbrani.⁴⁰ Sudija za prethodni postupak konstatuje da u međuvremenu nije bilo novih informacija ili razvoj situacije u ovom postupku koji bi mogli uticati na gore navedene zaključke.

22. Sudija za prethodni postupak prema tome konstatuje da i dalje postoji opasnost da bi g. Mustafa mogao ometati postupak pred Specijalizovanim većima uticanjem na žrtve i svedoke.

³⁶ Drugo preispitivanje pritvora, stav 24.

³⁷ V. gore stav 17.

³⁸ Izjašnjenje odbrane, stavovi 32-33.

³⁹ Drugo preispitivanje pritvora, stav 25.

⁴⁰ KSC-BC-2020-05, F00085/A02, specijalizovani tužilac, prilog 2 *Podnesku s poverljivim redigovanim verzijama pretpretresnog podneska, spiska svedoka i spiska dokaznih predloga*, 17. februar 2021, poverljivo, str. 20-24.

ž

3. Opasnost od izvršenja novih krivičnih dela

23. Kad je reč o opasnosti od izvršenja novih krivičnih dela, sudija za prethodni postupak podseća na svoju konstataciju⁴¹ da se g. Mustafa na konferenciji za štampu u Prištini/Prishtinë 14. juna 1999. javno hvalisao o pogubljenju Srba, ukazujući time na opasnost da bi se mogao upustiti u nova krivična dela protiv žrtava i svedoka.⁴² Sudija za prethodni postupak takođe podseća na svoju konstataciju da postoji opasnost da bi g. Mustafa mogao ometati postupak Specijalizovanih veća.⁴³ Iako opasnost od ometanja ne podrazumeva automatski i opasnost od izvršenja novih krivičnih dela, faktori koji u ovom predmetu ukazuju na opasnost od ometanja relevantni su i za procenu moguće opasnosti od eventualnog izvršenja novih krivičnih dela,⁴⁴ naročito s obzirom na ograničen obim optužbi. S obzirom na navedeno, sudija za prethodni postupak smatra da u međuvremenu nije bilo informacija ili razvoja situacije u ovom postupku koji bi mogli uticati na zaključak da bi, suočen sa mogućnošću osuđujuće presude i izricanja kazne, g. Mustafa mogao izvršiti krivična dela protiv žrtava ili svedoka koji mogu da svedoče pred Specijalizovanim većima o njegovim postupcima.

24. Što se tiče ove opasnosti, odbrana nije pružila nove informacije koje bi ukazivale na nove ili promenjene okolnosti, već samo ponavlja svoje ranije argumente, naime da je g. Mustafa sarađivao sa tužilaštvom i da nije osuđivan, dodajući da mu je to što je neosuđivan omogućilo da prođe potrebne provere kako bi mogao da nastavlja da radi u državnoj službi.⁴⁵ Te okolnosti ne dovode u pitanje ocenu da, sada kada je obavešten o dokazima koji ga terete i, što je najvažnije, kada

⁴¹ Drugo preispitivanje pritvora, stav 29.

⁴² Odluka o hapšenju i dovođenju, stav 22; Nalog za hapšenje, stav 5.

⁴³ V. gore stavovi 20-22.

⁴⁴ Slično tome KSC-BC-2020-06, F00177/RED, sudija za prethodni postupak, *Javna redigovana verzija odluke po zahtevu Hašima Tačija za privremeno puštanje na slobodu*, 22. januar 2021, javno, stav 48.

⁴⁵ Izjašnjenje odbrane, stavovi 11-15.

je upoznat sa celokupnim dokazima koje tužilaštvo namerava da izvede na suđenju, g. Mustafa ima motivaciju da izvrši nova krivična dela protiv žrtava ili svedoka koji mogu da svedoče pred Specijalizovanim većima o njegovim postupcima.

25. Sudija za prethodni postupak prema tome konstatuje da i dalje postoji opasnost da bi g. Mustafa mogao izvršiti nova krivična dela.

Zaključak

26. Sudija za prethodni postupak smatra da informacije dostupne u međuvremenu ili odvijanje postupka u ovom predmetu nimalo ne dovode u pitanje konstataciju da postoje jasni osnovi koji ukazuju na to da i dalje postoje sve tri opasnosti predviđene članom 41(6)(b)(i)-(iii) Zakona.

C. USLOVNO PUŠTANJE NA SLOBODU

27. Što se tiče opasnosti od bekstva, sudija za prethodni postupak smatra da bi neki od predloženih uslova, naročito uveravanja g. Mustafe da će boraviti u kućnom pritvoru ili nekom drugom obliku alternativnog pritvora, pristati na instaliranje tehničkih uređaja u njegovoj kući ili na telu radi praćenja da ne izlazi iz kuće, predati svoj pasoš nadležnim vlastima, tražiti odobrenje za putovanja iz poslovnih razloga i da će se pojaviti pred Specijalizovanim većima kad god se to naloži, na odgovarajući način smanjili tu opasnost. Shodno tome, sudija za prethodni postupak potvrđuje svoju raniju konstataciju da bi se opasnost od bekstva mogla otkloniti ako bi se g. Mustafa oslobodio pod odgovarajućim uslovima.⁴⁶

⁴⁶ Drugo preispitivanje pritvora, stav 35.

28. Što se tiče opasnosti od ometanja postupka Specijalizovanih veća i izvršenja novih krivičnih dela, sudija za prethodni postupak smatra da s obzirom na položaj g. Mustafe unutar kosovskog bezbednosnog i obaveštajnog aparata, nijedan od predloženih uslova, uključujući eventualna dodatna ograničenja koja bi odredio sudija za prethodni postupak, ne bi ograničio sposobnost g. Mustafe da dođe do informacija i sredstava koja bi mu omogućila da ometa postupak Specijalizovanih veća uticanjem na žrtve i svedoke ili da izvrši nova krivična dela. To važi bez obzira na to da li bi se g. Mustafa vratio na svoje sadašnje radno mesto ili ne. U vezi s tim, sudija za prethodni postupak smatra da se strah od gubljenja posla, suprotno od onoga što tvrdi odbrana, ne može smatrati uverljivim faktorom za donošenje ocene po ovom pitanju, pošto se radi o (potencijalnoj) direktnoj posledici krivičnog postupka, koja uključuje Zakonom određen pritvor optuženog.

29. Sudija za prethodni postupak dalje smatra da se nijednim od predloženih uslova ne bi mogle ograničiti ili nadzirati privatne komunikacije g. Mustafe, putem kojih bi diskretno mogao da traži ili prima informacije ili sredstva za vršenje uticaja na žrtve ili svedoke Specijalizovanih veća ili da izvrši nova krivična dela. Ni ograničavanje kretanja g. Mustafe ne bi smanjilo taj rizik. Pored toga, zabrana g. Mustafi da kontaktira svedoke, osobe povezane s predmetom ili, u krajnjem slučaju, bilo koga na Kosovu, ne može se ni sprovesti ni nadzirati, bez obzira da li se zabrana odnosi na lične kontakte ili elektronsku komunikaciju. Komunikacije g. Mustafe mogu se delotvorno ograničiti i nadzirati, i na taj način smanjiti opasnost da ometa postupak pred Specijalizovanim većima ili izvrši nova krivična dela, samo preko mreže za nadzor komunikacija koja se koristi u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća.

30. Shodno tome, sudija za prethodni postupak smatra da predloženi uslovi, uključujući dodatna ograničenja koja bi eventualno odredio sudija za prethodni postupak, ne bi u dovoljnoj meri smanjili opasnost od ometanja postupka

Specijalizovanih veća ili izvršenja novih krivičnih dela i zbog toga g. Mustafa mora ostati u pritvoru.

V. DISPOZITIV

31. Iz gorenavedenih razloga, sudija za prethodni postupak:

- a. **NALAŽE** produženje pritvora g. Mustafe;
- b. **NALAŽE** odbrani da se do utorka, 11. maja 2021. pismenim putem izjasni o sledećem preispitivanju pritvora; i
- c. **NALAŽE** tužilaštvu da do ponedeljka, 17. maja 2021. odgovori, ako smatra za shodno, na izjašnjenje odbrane.

/potpis na originalu/

Sudija Nikola Giju,
sudija za prethodni postupak

U četvrtak, 25. marta 2021.

U Hagu, Holandija